



**UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DA AMAZÔNIA
COLEGIADO DO CAMPUS DE CAPANEMA**

**ATA DA REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DO COLEGIADO DO CAMPUS
CAPANEMA REALIZADA EM 28 DE MAIO DE 2026.
Ofício. Circular nº 05/2026**

01	Aos vinte e oito dias do mês de maio do ano de dois mil e vinte e seis, às quinze
02	horas e trinta minutos, através de videoconferência, teve início a reunião
03	Extraordinária do Colegiado do Campus Capanema, tendo como pautas: I) Proposta
04	de novo Regimento Interno dos Campi II) Esclarecimento sobre a pauta “revisão
05	do uso das áreas destinadas a experimentos e aulas práticas no campus” enviada
06	pelo docente Danilo Mesquita Melo para apreciação na reunião do colegiado
07	realizada no dia 17/04/2026. Docentes: Prof. Joaquim Alves de Lima Júnior
08	Presidente do Colegiado; Prof. Rafael Magalhães de Aragão Coordenador do
09	Curso de Agronomia; Prof. Geovane Silva Belo Coordenador do Curso de
10	Licenciatura em Ciências Biológicas; Prof. Geraldo Souza de Melo Coordenador
11	do Curso de Engenharia Ambiental e Energias Renováveis; Prof. Pedro Daniel de
12	Oliveira Coordenador do Curso de Ciências Biológicas Bacharelado; Prof.
13	Marcello Neiva de Mello Subcoordenador do curso de Administração; Prof.
14	Tadeu Júnior Subcoordenador do curso de Ciências Contábeis; Prof. Ivan Carlos
15	Fernandes Martins Subcoordenador do PPGDERSA. Técnicos Administrativos:
16	Sr.º Natã Britto da Silva Azevedo; Sr.º Igor Andrade Pessoa Discentes: Zaquel
17	Gaia. Docentes: Não houve. Convidados: Thiago Verissimo, Edson Oliveira,
18	Cristiane Marina Girard, Danilo Melo, Larissa Martins, Lucas Santos, Rafaelle
19	Fazzi, Deliberação sobre o adiamento da reunião do Colegiado O Presidente do
20	Colegiado do Campus Capanema, Joaquim Alves, cumprimentou os conselheiros
21	e conselheiras presentes e pediu desculpas pelo atraso no início da reunião em
22	razão de problemas técnicos. Em seguida, informou que havia surgido a
23	necessidade de deliberar sobre a possibilidade de adiar o início da reunião do
24	Colegiado por aproximadamente uma hora ou, alternativamente, dar
25	prosseguimento imediato aos trabalhos. Joaquim Alves esclareceu que a Direção
26	do Campus havia sido convidada, no início da manhã, para participar de uma
27	reunião com a Gestão Superior para tratar da situação do corpo técnico
28	terceirizado. Informou ainda que, ao final da manhã, os coordenadores de curso
29	também haviam sido convocados para participar da mesma reunião. Destacou que
30	o campus atravessava um momento delicado em razão do encerramento do
31	contrato dos trabalhadores terceirizados, situação que impactava diretamente os
32	serviços oferecidos à comunidade acadêmica, especialmente aqueles vinculados
33	às coordenações de curso, setor em que se encontrava a maior parte dos técnicos
34	administrativos terceirizados. Diante desse cenário, propôs que o Colegiado
35	deliberasse sobre a possibilidade de adiar a reunião por uma hora, a fim de permitir
36	a participação da Direção e das coordenações na reunião com a Gestão Superior.

37	Bárbara Patricia Maia Barbosa Secretária do Colegiado informou que o
38	conselheiro Zaqueu Tavares Gaia havia solicitado a palavra e questionou se
39	deveria realizar uma enquete para a deliberação. Joaquim Alves confirmou a
40	necessidade da enquete e informou que, previamente, a Direção e os
41	coordenadores haviam se manifestado favoravelmente ao adiamento da reunião.
42	Ressaltou, entretanto, que decidiu submeter a questão à apreciação do Colegiado
43	em respeito aos representantes discentes e técnicos, para que a decisão fosse
44	tomada de forma conjunta. Questionado sobre o novo horário de início, Joaquim
45	Alves informou que a reunião poderia ser retomada às 15h25 ou 15h30. Na
46	sequência, Zaqueu Tavares Gaia manifestou-se e informou que não poderia
47	participar da reunião caso ela fosse adiada para esse horário, pois possuía uma
48	avaliação acadêmica às 15h30. Acrescentou que conseguiria participar apenas se
50	a reunião fosse antecipada, pois precisaria ausentar-se por volta das 15h15 para
51	comparecer à atividade avaliativa. Zaqueu Tavares Gaia questionou ainda se
52	poderia apresentar antecipadamente suas considerações e avaliação sobre a
53	proposta de regimento. Joaquim Alves respondeu que as manifestações
54	precisavam ocorrer durante a gravação oficial da reunião. Como alternativa,
55	informou que poderia relatar posteriormente o posicionamento de Zaqueu, desde
56	que este fosse encaminhado por telefone ou por intermédio de Bárbara Patricia
57	Maia Barbosa Secretária do Colegiado. Zaqueu Tavares Gaia informou que havia
58	lido integralmente o regimento e possuía considerações a apresentar. Joaquim
59	Alves reiterou que a manifestação deveria ocorrer formalmente durante a reunião
60	gravada e sugeriu que Zaqueu encaminhasse suas observações para a Secretária
61	do Colegiado, que posteriormente as apresentaria ao Colegiado. Zaqueu Tavares
62	Gaia concordou com o encaminhamento e informou que enviaria um áudio
63	contendo suas contribuições. Joaquim Alves solicitou que o conselheiro
64	disponibilizasse seu contato no chat da reunião para facilitar a comunicação.
65	Antes da votação, Joaquim Alves solicitou a compreensão de todos os presentes
66	e reforçou a importância da reunião com a Gestão Superior, destacando que o
67	tema dos terceirizados exigiria atenção imediata do campus. Zaqueu Tavares Gaia
68	manifestou compreensão quanto à situação, mas reiterou que, infelizmente, não
69	conseguiria permanecer para participar integralmente da reunião caso ela fosse
70	adiada. Após a realização da enquete, a Secretária do Colegiado informou que
71	alguns conselheiros ainda não haviam registrado seus votos e realizou a
72	conferência das participações. Concluída a apuração, informou que a maioria dos
73	conselheiros aprovou o adiamento da reunião para as 15h30. Diante do resultado,
74	comunicou que a gravação seria temporariamente interrompida e que os trabalhos
75	seriam retomados posteriormente no mesmo link da reunião. Joaquim Alves
76	confirmou o encaminhamento aprovado e registrou que a reunião seria retomada
77	às 15h30. Abertura da Reunião Extraordinária e Apresentação da Proposta
78	de Regimento Após o retorno dos participantes à sala virtual, Joaquim Alves
79	declarou reaberta a reunião extraordinária do Colegiado do Campus Capanema e
80	cumprimentou os presentes. Informou que a reunião possuía dois pontos de pauta.
81	O primeiro tratava da apreciação da proposta de Regimento Interno do Campus,
82	enquanto o segundo dizia respeito a uma demanda relacionada ao uso de espaços
83	físicos da instituição. Esclareceu que os trabalhos seriam iniciados pela análise do
84	Regimento Interno. Em seguida, apresentou um breve histórico sobre a
85	construção da proposta. Relatou que, na reunião anterior, o Colegiado deliberou
86	pela realização de consulta pública da minuta elaborada pela comissão
87	responsável pela construção do regimento do campus. Informou que a proposta

88	permaneceu em consulta pública até a segunda-feira subsequente. Acrescentou
89	que, após o encerramento da consulta, a comissão reuniu-se para analisar
90	individualmente todas as contribuições recebidas. Explicou que cada sugestão foi
91	apreciada e submetida à deliberação da comissão, que definiu quais contribuições
92	seriam integralmente incorporadas, parcialmente aproveitadas ou rejeitadas.
93	Informou que, concluída essa etapa, o documento foi consolidado e encaminhado
94	ao Colegiado para apreciação e deliberação quanto à sua aprovação. Na sequência,
95	passou a palavra a Igor Andrade, gerente administrativo do campus, para
96	apresentar a versão final da proposta após a consulta pública e após a análise
97	realizada pelo grupo de trabalho responsável pela elaboração do documento. Igor
98	Andrade cumprimentou os conselheiros e demais participantes e informou que a
99	consulta pública havia sido realizada por meio de formulário eletrônico
100	disponibilizado aos servidores interessados em contribuir com o documento.
101	Esclareceu que o prazo para envio das contribuições ocorreu entre sexta-feira e
102	segunda-feira, em razão da necessidade de encaminhamento da proposta
103	consolidada dentro do prazo estabelecido pela comissão responsável pela
104	construção do regimento institucional. Informou que, na terça-feira seguinte, o
105	grupo de trabalho reuniu-se novamente para analisar todas as sugestões recebidas.
106	Relatou que cada contribuição foi discutida, apreciada e submetida à votação
107	pelos membros do grupo, resultando nas alterações incorporadas à minuta
108	apresentada ao Colegiado. Destacou que as modificações realizadas foram
109	identificadas no documento com marcação específica para facilitar a visualização
110	e o acompanhamento pelos conselheiros durante a apresentação. Durante a
111	exposição, Igor Andrade informou que uma das contribuições acolhidas foi
112	apresentada pelo professor Ivan, resultando na inclusão de dispositivo já adotado
113	na prática institucional referente à participação de servidores convidados nas
114	reuniões do Colegiado. A Secretária do Colegiado esclareceu que a prática já
115	ocorria regularmente e que os convites eram encaminhados por meio de ofício,
116	acompanhados do respectivo link de acesso à reunião. Acrescentou que tal
117	procedimento já havia sido aprovado anteriormente pelo próprio Colegiado, sendo
118	a alteração destinada apenas à sua formalização no texto regimental. A proposta
119	de inclusão foi submetida à votação dos conselheiros e “aprovada pela maioria
120	dos presentes” . O prof. Rafael relatou que não concorda como o regimento foi
121	editado, pois não trata de maneira isonômica a definição quanto ao ganho da
122	gratificação (função CD) para os cargos de diretores acadêmico e administrativo,
123	sendo o texto mais intuitivo em benefício a ganho da gratificação para o cargo de
124	diretor administrativo, no caso de uma única CD disponibilizada para o Campus
125	de Capanema. Igor Andrade registrou que a sugestão do professor Ivan havia sido
126	incorporada ao texto do regimento. Na continuidade da apresentação, Igor
127	Andrade informou que também foram analisadas contribuições encaminhadas
128	pelo professor Rafael Aragão. Entre as alterações acolhidas, destacou ajustes na
129	redação de dispositivos e reorganização da ordem de alguns incisos. Como
130	exemplo, mencionou a modificação de dispositivo que atribuía determinada
131	unidade o acompanhamento e avaliação dos processos de avaliação institucional
132	e de cursos. Explicou que o professor Rafael observou que tais atividades já eram
133	atribuições de comissão específica, razão pela qual o texto foi reformulado para
134	evitar sobreposição de competências. Informou ainda que outras adequações
135	estruturais foram realizadas, incluindo a reorganização de seções e a criação de
136	seção específica para acordos, parcerias e oportunidades institucionais, também
137	decorrente de sugestões apresentadas durante o processo de consulta pública. Ao

138 final da exposição, Igor Andrade informou que aquelas eram as principais
139 alterações incorporadas à proposta após a consulta pública e a análise realizada
140 pelo grupo de trabalho responsável pela elaboração do regimento. Joaquim Alves
141 agradeceu a apresentação e registrou o reconhecimento ao trabalho desenvolvido
142 pelo grupo de trabalho, destacando o esforço realizado na análise das
143 contribuições recebidas e na consolidação da proposta submetida à apreciação do
144 Colegiado. **Discussão e Deliberação sobre o Artigo 23** Durante a apreciação da
145 proposta de Regimento Interno, foi apresentada proposta de supressão do Artigo
146 23. A Secretária do Colegiado esclareceu aos conselheiros a forma de votação da
147 matéria, informando que a enquete seria realizada com as opções "concordo" e
148 "discordo" em relação à supressão do referido artigo. Concluída a apuração, a
149 Secretária do Colegiado informou que **prevaleceu a opção contrária à supressão**
150 **do Artigo 23**. Diante do resultado, Joaquim Alves registrou que a proposta de
151 exclusão do dispositivo não foi aprovada, permanecendo o Artigo 23
152 integralmente mantido na minuta do Regimento Interno do Campus Capanema.
153 Na sequência, Joaquim Alves consultou os participantes acerca da existência de
154 outros artigos passíveis de apreciação ou revisão. Igor Andrade manifestou
155 entendimento de que, para garantir celeridade aos trabalhos e respeitar o processo
156 participativo realizado, as discussões deveriam permanecer restritas aos
157 dispositivos que haviam sido submetidos à consulta pública e analisados
158 previamente pelo grupo de trabalho responsável pela elaboração da proposta. O
159 entendimento foi acolhido pelos presentes, dando continuidade à apreciação final
160 do documento. **Deliberação e Aprovação da Proposta de Regimento Interno** Após
161 o encerramento das discussões e manifestações dos conselheiros, Joaquim Alves
162 consultou os participantes acerca da existência de novas ponderações sobre os
163 dispositivos submetidos à consulta pública. Não havendo novas propostas de
164 alteração, reiterou a necessidade de conclusão da apreciação do documento
165 naquela mesma reunião, em razão do prazo institucional estabelecido para seu
166 encaminhamento às instâncias superiores responsáveis pela consolidação do
167 Regimento Geral dos Campi. Destacou que a proposta apreciada pelo Colegiado
168 não constituía a versão final do regimento institucional, mas sim a contribuição
169 oficial do Campus Capanema para a construção do documento unificado da
170 universidade. Esclareceu que, após o envio da proposta, o texto ainda seria
171 analisado por comissões institucionais e pelas instâncias superiores competentes,
172 podendo sofrer novos ajustes e adequações ao longo do processo de consolidação.
173 A Secretária do Colegiado preparou a enquete destinada à votação da proposta de
174 regimento e a disponibilizou aos conselheiros aptos a votar. Concluída a votação,
175 informou que a proposta de Regimento Interno do Campus Capanema foi
176 **“APROVADA POR MAIORIA”**, registrando-se uma abstenção e um voto
177 contrário. Diante do resultado, Joaquim Alves agradeceu o empenho dos
178 servidores, conselheiros e demais participantes envolvidos na elaboração do
179 documento. Registrou que o processo de construção ocorreu de forma
180 democrática, contemplando momentos de discussão coletiva, consulta pública e
181 apreciação das contribuições encaminhadas pela comunidade acadêmica.
182 Destacou que todas as manifestações recebidas foram analisadas pela comissão
183 responsável e que os pontos divergentes foram submetidos à apreciação dos
184 participantes conforme os procedimentos definidos durante os trabalhos.
185 Ressaltou ainda que o documento representava uma construção coletiva do
186 Campus Capanema e agradeceu a colaboração de todos os envolvidos na
187 conclusão da proposta. Por fim, autorizou que a Secretária do Colegiado realizasse

188	o encaminhamento formal da proposta aprovada às instâncias responsáveis pelo
189	processo institucional de consolidação do regimento. Segundo Ponto de Pauta:
190	Revisão do Uso das Áreas Destinadas a Experimentos e Aulas Práticas no
191	Campus Concluída a apreciação do regimento, Joaquim Alves passou ao segundo
192	ponto de pauta, referente à solicitação encaminhada pelo docente Danilo Melo
193	acerca da revisão do uso das áreas destinadas a experimentos e aulas práticas no
194	Campus Capanema. Inicialmente, esclareceu que o tema já havia sido pautado em
195	reunião anterior do Colegiado, realizada em 14 de abril de 2026. Na ocasião, após
196	as discussões preliminares, não houve deliberação conclusiva sobre a matéria,
197	sendo definido como encaminhamento que a Direção e a Gerência Administrativa
198	realizariam tratativas junto à Diretoria de Projetos e Obras da universidade para
199	análise da situação apresentada pelo docente. Joaquim Alves informou que, em
200	cumprimento ao encaminhamento aprovado anteriormente, a Direção reuniu-se
201	com representantes da Diretoria de Projetos e Obras. Relatou que participaram da
202	reunião a arquiteta Isabela, responsável pelo setor, e a servidora Nádia, ocasião
203	em que foram apresentados tanto o processo referente ao uso da área destinado ao
204	projeto de implantação do viveiro quanto a demanda formalizada pelo professor
205	Danilo Melo. Explicou que a Diretoria de Projetos e Obras analisou a
206	documentação apresentada e considerou que a retirada ou relocação do viveiro no
207	local originalmente planejado seria inviável, tendo em vista que o
208	empreendimento estava vinculado a projeto institucional de maior amplitude,
209	financiado por recursos da Finep e envolvendo diversos docentes da universidade.
210	Informou ainda que, durante a reunião, também foram apresentados os
211	argumentos do professor Danilo Melo, especialmente aqueles relacionados à
212	utilização anterior da área e aos impactos causados pela implantação do novo
213	projeto. Segundo Joaquim Alves, a Diretoria de Projetos e Obras manifestou
214	entendimento de que deveria ser buscada alternativa capaz de compatibilizar os
215	interesses envolvidos, seja por meio da identificação de novo espaço para os
216	experimentos do docente, seja pela avaliação da possibilidade de coexistência das
217	atividades no entorno do viveiro planejado. Na sequência, passou a palavra a Igor
218	Andrade para apresentação dos documentos e esclarecimentos complementares
219	relativos aos processos analisados. Durante a exposição, Igor Andrade apresentou
220	informações referentes aos processos administrativos relacionados à ocupação da
221	área e esclareceu aspectos cronológicos relacionados aos pedidos formalizados
222	junto à instituição. Manifestação do Professor Danilo Melo Antes da conclusão
223	da apresentação documental, Danilo Melo solicitou a palavra. O docente informou
224	que já havia apresentado detalhadamente a questão em reunião anterior e
225	considerou desnecessário retomar integralmente a discussão. Esclareceu que sua
226	preocupação não estava relacionada propriamente ao uso da área física ou à
227	implantação do viveiro. Segundo relatou, o ponto central de sua insatisfação
228	referia-se ao fato de ter utilizado a área anteriormente e não ter sido consultado
229	ou informado previamente sobre as decisões que resultaram em sua destinação a
230	outra finalidade. Afirmou que tomou conhecimento das alterações apenas após a
231	conclusão dos encaminhamentos administrativos, sem que tivesse sido procurado
232	para apresentar sua posição ou participar das discussões relacionadas ao espaço.
233	Relatou que situação semelhante já havia ocorrido anteriormente, circunstância
234	que lhe causou prejuízos às atividades desenvolvidas na área. Manifestou, ainda,
235	sentimento de frustração em relação ao episódio e informou que não pretendia
236	prosseguir com discussões adicionais acerca da matéria. Por fim, declarou que não
237	desejava mais participar dos debates sobre a utilização daquele espaço, afirmando

238	que considerava encerrada sua participação na controvérsia. Encaminhamento
239	para Votação Após a manifestação do docente, Joaquim Alves registrou que,
240	embora Danilo Melo tivesse declarado não desejar prosseguir com a discussão, a
241	matéria precisava ser formalmente apreciada pelo Colegiado para fins de registro
242	e deliberação. Joaquim Alves orientou que na enquete fosse mantida a redação
243	constante da convocação da reunião, referente à revisão do uso das áreas
244	destinadas a experimentos e aulas práticas no campus. A Secretaria do Colegiado
245	relembrou que a pauta original encaminhada pelo professor Danilo Melo possuía
246	exatamente essa redação e apresentou a proposta de votação aos conselheiros.
247	Joaquim Alves esclareceu que a aprovação da revisão implicaria reavaliação da
248	destinação da área em questão, enquanto a rejeição manteria a utilização dos
249	espaços conforme o planejamento já aprovado institucionalmente. Durante os
250	esclarecimentos, Igor Andrade solicitou confirmação acerca do significado de
251	cada opção de voto, sendo informado que a aprovação corresponderia ao apoio à
252	revisão pretendida pelo docente e a rejeição significaria a manutenção da situação
253	atualmente existente. A Secretária do colegiado colocou a enquete para a votação
254	dos conselheiros presentes. Após a apuração dos votos, informou que a proposta
255	de revisão do uso das áreas destinadas a experimentos e aulas práticas no campus
256	foi “REJEITADA POR MAIORIA” . Diante do resultado, Joaquim Alves
257	declarou mantida a destinação dos espaços conforme cadastrada e acompanhada
	pelos setores competentes da universidade. Considerando que todos os pontos
	constantes da convocação haviam sido apreciados. O presidente do Colegiado
	agradeceu a presença de todos e encerrou a reunião e eu Bárbara Patrícia Maia
	Barbosa, lavrei a presente Ata, que após lida será submetida para aprovação em
	reunião posterior.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DA
AMAZÔNIA
SISTEMA INTEGRADO DE PATRIMÔNIO,
ADMINISTRAÇÃO E CONTRATOS

FOLHA DE ASSINATURAS

ATA DE REUNIÃO DO COLEGIADO Nº 5/2026 - CAN (15.26.29)

(Nº do Protocolo: NÃO PROTOCOLADO)

Ata de Reunião do Colegiado

(Assinado digitalmente em 14/07/2026 15:41)
GEOVANE SILVA BELO
PROFESSOR DO MAGISTÉRIO SUPERIOR
CAN (15.26.29)
Matrícula: ###069#6

(Assinado digitalmente em 21/07/2026 10:34)
GERALDO SOUZA DE MELO
COORDENADOR DE CURSO - TITULAR
CAN-CCBEAES (15.26.29.01)
Matrícula: ###359#6

(Assinado digitalmente em 06/07/2026 14:30)
IGOR ANDRADE PESSOA
GERENTE - TITULAR
CAN-GADM (15.26.29.09)
Matrícula: ###610#7

(Assinado digitalmente em 13/07/2026 08:22)
IVAN CARLOS FERNANDES MARTINS
COORDENADOR DE CURSO - SUBSTITUTO
PPGDRSA (15.30.34.38)
Matrícula: ###747#8

(Assinado digitalmente em 03/07/2026 16:48)
JOAQUIM ALVES DE LIMA JUNIOR
DIRETOR - TITULAR
CAN (15.26.29)
Matrícula: ###477#6

(Assinado digitalmente em 10/07/2026 14:31)
MARCELLO NEIVA DE MELLO
COORDENADOR DE CURSO - SUBSTITUTO
CAN-CCBADM (15.26.29.05)
Matrícula: ###836#9

(Assinado digitalmente em 10/07/2026 15:37)
NATA BRITTO DA SILVA AZEVEDO
BIOLOGO
CAN (15.26.29)
Matrícula: ###187#0

(Assinado digitalmente em 31/07/2026 13:18)
PEDRO DANIEL DE OLIVEIRA
COORDENADOR DE CURSO - TITULAR
CAN-CCBB (15.26.29.07)
Matrícula: ###273#9

(Assinado digitalmente em 12/08/2026 11:03)
RAFAEL MAGALHAES DE ARAGAO
COORDENADOR DE CURSO - TITULAR
CAN-CCBA (15.26.29.04)
Matrícula: ###187#7

(Assinado digitalmente em 07/07/2026 02:31)
TADEU JUNIOR DE CASTRO GONCALVES
PROFESSOR DO MAGISTÉRIO SUPERIOR
CAN (15.26.29)
Matrícula: ###653#4

(Assinado digitalmente em 08/07/2026 14:56)
ZAQUEU TAVARES GAIA
DISCENTE
Matrícula: 2022#####7

Visualize o documento original em <https://sipac.ufra.edu.br/documentos/> informando seu número: 5, ano: 2026, tipo: **ATA DE REUNIÃO DO COLEGIADO**, data de emissão: 03/07/2026 e o código de verificação: **9d6b6f534d**